

「Copilot Studioを活用したAIチャットボット作成等業務委託」評価項目表

項目		審査基準	配点
1	実施体制・実施手順	本業務を確実に遂行する実施体制が明確に示され、適切な人員配置（Copilot Studio及びMicrosoft 365に関する知見や、行政機関等における類似業務の経験を有する者の配置等）が行われているか。 関係課等との調整を含め、計画的で実現可能な作業工程・進捗管理の方法が示されているか。また、業務の遂行に当たり方針が一意に定まらない事項については、市と協議のうえ最適な方針を決定していく協働的な進め方が示されているか。	10
2	業務実績	令和5年度から令和7年度までの間に、Copilot Studioを活用したAIチャットボットの構築・導入に関する同種又は類似業務の実績を有しているか。	5
3	実証結果の分析・チャットボット作成及び回答精度向上	【分析】 実証で得られた利用ログ及び制度所管課のフィードバック（別添1）をもとに、正答率が低い原因・利便性が不十分な原因を分析し、課題を分類・精緻化する手法が具体的かつ効果的か。	5
		【基本設計】 参照すべきナレッジを適切に特定し、参照元を明示するとともに、回答が不確かな場合には追加確認や所管課への案内等を行うなど、正確で信頼性の高い回答を生成するための設計が具体的に提案されているか。 また、回答品質を確保しつつ、想定される利用量を踏まえ、Copilotクレジットの消費が過大とならない効率的な設計が提案されているか。	20
		【評価・改善】 第1弾及び第2弾の回答精度向上の手法が具体的かつ実現可能で、生成AIによるハルシネーションのリスクを限りなく抑制する対策が効果的に提案されているか。	20
		【維持管理性】 制度所管課の職員が、ナレッジの追加・更新・入替えやチャットボットの編集・調整を容易に行うことができるよう、運用上の負担が過大とならないチャットボット及びナレッジの構成が、具体的に提案されているか。	10
4	マニュアル作成・運用支援	ユーザーマニュアル及びメンテナンスマニュアルについて、生成AIに不慣れな職員でも容易に対応できる、可読性・理解容易性の高い内容とする工夫が提案されているか。 運用支援（QA支援体制、必要に応じたオンサイト対応、利用環境に係る設定の整理・支援）並びに、制度所管課が委託終了後も自立的にボットの編集・調整を継続できるための引継ぎ及び操作支援について、委託期間終了後の自立的な運用・改善に資する提案がなされているか。	10
5	セキュリティ・情報管理	個人情報等の機密情報の取扱い・情報漏洩防止など、情報の適切な管理について具体的かつ十分な措置が提案されているか。	5
6	地場中小企業	福岡市に主たる事務所を有し（＝本店所在地が福岡市内にあり）、かつ中小企業（みなし大企業を除く）であるか。 ※共同企業体による提案の場合は、以下の計算式により算出。 （配点 ÷ 構成者数）×（構成者のうち、福岡市に主たる事務所を有し、かつ中小企業である事業者数）	5
技術点			90
7	価格点	配点×提案のうち最も低い見積額／当該提案者の見積額 ※小数点第3位以下を四捨五入	10
合 計			100